В Могилёвский областной суд

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

(ФИО полностью)

адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

тел. 8-0\_\_\_\_-\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ЖАЛОБА

на постановление от \_\_\_.08.2020 г. судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суда \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ района г. Могилёва *(или Могилёвской области)* по административному делу   
по ч.\_\_\_ ст.23.34 КоАП

Постановлением от \_\_\_.08.2020 г. судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суда \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ района г. Могилёва *(или Могилёвской области)* я в нарушение моих прав человека на мирные собрания и свободу слова незаконно привлечён(чена) к административной ответственности по ч.1 *(или ч.2)* ст.23.34 КоАП в виде административного ареста сроком на \_\_\_\_ суток *(или в виде штрафа в размере   
\_\_\_ БВ в сумме \_\_\_\_\_\_ рублей)* за\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*(указать, так, как указано в протоколе об административном правонарушении и продублировано в постановлении суда) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Так как текст обжалуемого постановления занимал примерно 1,5(?) страницы, мной своевременно \_\_\_.08.2020 г. в суд \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ района г. Могилёва *(или Могилёвской области)* было подано заявление о составлении и выдаче мне мотивировочной этого постановления. Однако судья \_\_\_\_(ФИО)\_\_\_\_ своим письмом №\_\_\_\_\_ от \_\_\_.08.2020 г. сообщила мне, что постановление мотивировано. *(Этот абзац пишут только те, кто был оштрафован и написал в райсуд заявление об изготовлении и выдаче мотивировочной части постановления суда о штрафе. Те, кто был арестован, этот абзац удаляют).*

В данном случае особо обращаю внимание Высокого суда, что меня привлекли к административной ответственности только якобы *(если задержаны потому что оказались случайно не в том месте не в то время)* за сам факт участия в мирном массовом мероприятии, неотъемлемое право на которое закреплено за каждым человеком от рождения в ст.21 Международного пакта о гражданских и политических правах (далее Международный пакт или Пакт) , ратифицированных Республикой Беларусь без всяких оговорок, а также продублировано в ст.35 Конституции Республики Беларусь (далее – Конституция). И при этом ни в составленном на меня протоколе от \_\_\_.08.2020 г. об административном правонарушении, ни в обжалуемом постановлении суда мне не предъявлено обвинение, что в указанные в них время и месте я в нарушение ст.23 Конституции каким-либо образом угрожал государственной или общественной безопасности, нарушал общественный порядок, правила охраны здоровья и нравственности населения или нарушал права и свободы других лиц. Также в указанных процессуальных документах не указано, почему ограничения, установленные в отношении моих прав на свободное выражение своего мнения и собраний, даже если они основываются на законе и решении Могилёвского горисполкома, были необходимы для одной из законных целей, перечисленных в пункте 3 статьи 19 и втором предложении статьи 21 Пакта, а также в ст.23 Конституции.

С указанным постановлением я не согласен*(сна)*, т.к. оно является явно политически мотивированным. Это постановление также незаконно, т.к. оно односторонне и вынесено с многочисленными грубыми нарушениями норм, как белорусского, так и международного права, и поэтому является заведомо неправосудным, т.е. подпадающим под действие п.1 и п.2 ч.1 ст.12.141 ПИКоАП, в которой перечислены обязательные основания к отмене постановлений по делу об административном правонарушении, и к тому же, по моему мнению, имеет все признаки уголовного преступления, подпадающего под санкции ч.1 ст.392 УК.

**Мной при отбывании незаконного наказания в ИВС *(или вскоре после освобождения)* была направлена в Могилёвский облсуд краткая (предварительная) жалоба на это постановление без оплаты госпошлины. Постановлением от \_\_\_.08.2020 г. судьи \_\_\_\_(ФИО)\_\_\_\_\_ Могилёвского облсуда моя предварительная жалоба была возвращена и мне было предоставлено время до \_\_\_\_.\_\_\_.2020 г. оплатить госпошлину.** *(Этот абзац только для тех, кто был арестован. Если был штраф – этот абзац удалить.)*

Надеюсь, что Высокий суд подойдёт к рассмотрению моего административного дела объективно и политически непредвзято, проявит гражданское мужество и в полном объёме скрупулёзно и без каких-либо изъятий выполнит все требования ч.1 ст.2.10 ПИКоАП, которая называется «Всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела», и при этом не будет для себя делить свои юридические знания: на выгодные – невыгодные, удобные – не удобные, опасные – не опасные, и не будет выдёргивать из их текста и применять только выгодные начальству правовые нормы, а применит все свои юридические знания все и в единой неразрывной системе, как это предусмотрено белорусским законодательством, и тем самым обеспечит соблюдение моего конституционного и неотъемлемого права на справедливое судебное разбирательство.

Постановление от \_\_\_.08.2020 г. судьи \_\_\_\_*(ФИО)*\_\_\_\_\_ суда \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ района г. Могилёва *(или Могилёвской области)* подлежит отмене, а дело прекращению по следующим основаниям.

**1.** Я на основании своего неотъемлемого права человека на участие в мирных массовых мероприятиях и на свободу мнений и свободу их выражения принял участие в мирных массовых мероприятиях \_\_\_\_.08.2020 г. в период с \_\_\_\_ часов \_\_\_\_\_ минут по с \_\_\_\_ часов \_\_\_\_\_ минут на ул.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. Могилёва принял участие в несанкционированном Могилёвским горисполкомом *(\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ райисполкомом)* мирных массовых мероприятиях с целью выражения публичного протеста против фальсификации итогов выборов Президента 2020 г. *(этот абзац пишут только те, кто сознательно принимал участие в протестных массовых мероприятиях и не скрывает это)*.

*РЕКОМЕНДАЦИЯ, что писать в первом пункте, текст которого у каждого будет свой.* ***(Внимание – работаете только с текстом, набранным печатными буквами.*** *Текст, набранный курсивом – это рекомендации и пояснения, которые надо или перефразировать под ваши обстоятельства, или удалить после написания вами текста первого пункта).*

*В этой жалобе в первом пункте вы указываете – признаёте или не признаёте* ***факт*** *участия в инкриминируемом вам массовом мероприятии, а также указываете, в чём и почему утверждения судьи, указанные в её(его) постановлении не соответствуют действительности и материалам дела.*

*ВНИМАНИЕ: признание факта участия не является признанием вины.*

*Если в обжалуемом постановлении судьи указано, что вы признали вину, а вы с этим не согласны, то в жалобе можете указать, что в силу своей юридической неподготовленности не понимали разницу между признанием факта и признанием вины и поэтому в судебном заседании на этот вопрос судьи ответили утвердительно.*

*Те, кто не признаёт факта своего участия в мирном массовом мероприятии, описывает свою версию того, что с ним(ею) произошло перед и в момент задержания: что задержан был незаконно, когда, например, возле своего подъезда, вышел выносить мусор; или когда возвращались с работы домой; или когда вышли из магазина с покупками и у вас сохранились чеки, и вас записали внутренние и наружные камеры видеонаблюдения; и т.д. и т.п. – описываете, то действительности*

*Тем, у кого судебное заседание проходило в ИВС, указать, что* грубо нарушено ваше конституционное и неотъемлемое право человека на компетентный, независимый и беспристрастный суд, предусмотренное, предусмотренное ч.1 ст.60 Конституции. Это нарушение выразилось*, например,* в том, что выездные судебные заседания проводились в ИВС УВД Могилёвского облисполком, фактически был устроен судебный конвейер.Моё судебное заседание длилось \_\_\_\_ минут *(как рассказывали разные люди, по их ощущениям заседания длились от 1 до 7 минут).* **Поэтому протокол судебного заседания не соответствует действительности – за те \_\_\_ минут судья никак не могла выполнить всё то, что записано в этом протоколе.**Мои права мне не разъяснялись, судьи не представлялись, мне не предоставили возможность вести записи в ходе судебного заседания. И о том, кто судья и из какого он(она) суда, я узнал(а) после освобождения, и после того, как обошёл(ла) канцелярии трёх судов, расположенных в г. Могилёве *– если это было так.*

Мне было отказано в адвокате и вызове свидетелей *(если вы их заявляли и вам отказали). – вы описываете как фактически проходило судебное заседание и также указываете, велась ли его аудио или видео запись.*

*Затем со ссылкой на документы, находящиеся в деле, с помощью доводов и фактов доказываете голословность (т.е. отсутствие доказательств в деле) и фактическое несоответствие действительности того, что указано в постановлении судьи и в протоколе об административном правонарушении, протоколе судебного заседания, рапортах милиционеров, их внутренние противоречия, и противоречия друг другу.*

*Например, как сообщали люди, ознакомившиеся со своими административными делами:*

*- что протокол подменили – при его составлении в РОВД вы указали что с ним не согласны, и что права вам не разъясняли и везде расписались, а в деле вы увидели уже другой протокол без ваших записей и подписей, и в нём указано, что вы якобы от подписи отказались;*

*- что в протоколе задержания указано одно время задержания, а из рапорта якобы свидетеля милиционера следует, что вы уже после своего задержания активно участвовали в несанкционированном массовом мероприятии и скандировали лозунги;*

- *что рапорты 4-х якобы свидетелей милиционеров противоречат друг другу – в них указано, что вы одно и то же время принимали участие в разных отстоящих далеко друг от друга местах в несанкционированном массовом мероприятии, что физически невозможно;*

- *что в указанное в административном протоколе время и месте якобы вашего участия в несанкционированном массовом мероприятии вы находились далеко от этого места, и этот факт подтверждается видеозаписью с камеры наблюдения (указать чья и где расположена). Оптический диск с этой видеозаписью приложен к жалобе;*

*- в первом абзаце протокола судебного заседания указано, что* *суд рассматривал дело в отношении совершенно другого человека -- указываете его ФИО – в том незаконном судебном конвейере судьи копировали предыдущие свои постановления и в спешке ошиблись, и это без комментариев надо использовать для своей защиты.*

*Также указываете и другие свои доводы и факты, которые имеют отношение к вашему административному делу, и могут доказать вашу невиновность.*

Но даже если бы я и участвовал(а) в необоснованно и незаконно инкриминируемом мне мирном массовом мероприятии, то и в таком случае \_\_*(звание)*\_\_\_\_\_ милиции \_\_\_*\_(ФИО)*\_\_\_\_\_\_\_ не имел никакого права составлять на меня протокол об административном правонарушении по ч.\_\_\_\_\_   
ст.23.34 КоАП, а судья \_\_\_*(ФИО)*\_\_\_\_\_ не имел*(а)* никакого права привлекать меня к административной ответственной по следующим основаниям. *(этот абзац вы пишите, если вы ранее утверждаете, что ни в каком массовом мероприятии не участвовали, а были незаконно задержаны, например, возле своего подъезда, когда вышли выносить мусор; когда возвращались с работы домой; когда вышли из магазина с покупками и у вас сохранились чеки, и вас записали внутренние и наружные камеры видеонаблюдения; и т.д. и т.п.).*

*В облсуд вы можете приходить со своим ноутбуком и ходатайствовать в судебном заседании о просмотре видеозаписей с камер наблюдения и из интернета, доказывающих ваше неучастие в инкриминируемом вам несанкционированном массовом мероприятии в указанное в протоколе время и месте. Если у вас есть 100% неопровержимые сверхочевидные (кроме свидетелей) доказательства (например, видео) вашего неучастия в том, чём вас обвиняют, то ниже приведённые обоснования вашей невиновности вы можете пропустить, и сразу просите отменить обжалуемое постановление и прекратить дело – для образца смотрите в конце жалобы просительную часть.*

*Далее приведены общие для всех юридические доводы вашей невиновности и незаконности самого Закона «О массовых мероприятиях» и соответствующих решений исполкомов о местах проведения массовых мероприятий, их противоречий Конституции и Международному пакту о гражданских и политических правах. В тексте вам нужно только вставить в обозначенных местах относящиеся к вашему делу соответствующие данные.*

**2.** Я себя виновным*(ой)* не считаю, т.к. я не нарушал*(а)* ни соответствующих статей прямого действия Конституции Республики Беларусь (далее – Конституция), имеющих высшую юридическую силу, ни соответствующих международных договоров, без всяких оговорок подписанных и ратифицированных Республикой Беларусь. Эти международные договоры, как будет доказано ниже, фактически являются частью белорусского законодательства и обладают более высокой юридической силой, чем Закон «О массовых мероприятиях» и соответствующие решения Могилёвского горисполкома *(\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ райисполкома)*. И поэтому ни один госслужащий не имеет права их нарушать. Следовательно, именно \_\_\_*(звание)*\_\_\_ \_\_\_\_*(ФИО)*\_\_\_\_\_, незаконно начав против меня этот административный процесс, и судья \_\_\_\_\_*(ФИО)*\_\_\_\_, незаконно вынеся постановление о привлечении меня к административной ответственности, сами нарушили в отношении меня ту часть белорусского и международного законодательства, которое, повторяю, во-первых, обладает более высокой юридической силой, чем Закон «О массовых мероприятиях» и соответствующие решения Могилёвского райисполкома. И которое, во-вторых, разрешает любому гражданину нашей страны мирно участвовать любым способом в абсолютно любых мирных массовых мероприятиях, как санкционированных, так и, подчёркиваю, в несанкционированных, но не нарушающих законные запреты, установленные ст.23 Конституции и ст.21 и п.3 ст.19 Международного пакта.

**2.1.** Как видно из протокола об административном правонарушении и обжалуемого постановления суда, повторяю, мне не предъявлены обвинения, что я якобы своим участием в мирном митинге, или какими-либо иными своими действиями нарушил общественный порядок или какие-либо права и свободы других лиц, или покусился на их репутацию, или угрожал национальной безопасности, здоровью и нравственности населения.

\_\_\_\_*(звание)*\_\_ \_\_*(ФИО)*\_\_\_\_\_, незаконно начав против меня этот административный процесс, и судья \_\_\_\_*(ФИО)*\_\_\_\_\_, незаконно вынеся постановление о привлечении меня к административной ответственности по ч.1 ст.23.34 КоАП, грубо нарушили мои неотъемлемые правана мирные собрания и на свободное выражение своего мнения любым способом, предусмотренные и предоставленные мне, как Конституцией, так и Международным пактом о гражданских и политических правах, повторяю, подписанным и ратифицированным Беларусью без всяких оговорок. А именно они грубо нарушили:

- ст.35 Конституции Республики Беларусь, которой свобода **митингов**, уличных шествий, демонстраций и пикетирования, не нарушающих правопорядок и права других граждан Республики Беларусь, **ГАРАНТИРУЕТСЯ государством;**

- ч.1 ст.33 Конституции, которой каждому гражданину **ГАРАНТИРУЕТСЯ** свобода мнений, убеждений и **их свободное выражение**;

- ч.1 ст.34 Конституции, которой всем без исключения гражданам Республики Беларусь **ГАРАНТИРУЕТСЯ право на** получение, хранение и **распространение** **полной, достоверной и своевременной информации** о деятельности государственных органов, общественных объединений, о политической, экономической, культурной и международной жизни, состоянии окружающей среды;

- ст.21Пакта, которая гласит: *«Признается право* ***на мирные собрания****.* ***Пользование этим правом не подлежит никаким ограничениям,*** *кроме тех, которые налагаются в соответствии с законом и которые необходимы в демократическом обществе в интересах* ***государственной или общественной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения или защиты прав и свобод других лиц».***

- пункты 2 и 3 ст.19Пакта, которые гласят: *«2. Каждый человек имеет* ***право на свободное выражение своего мнения****; это* ***право включает свободу*** *искать, получать и* ***распространять всякого рода информацию и идеи****, независимо от государственных границ, устно, письменно или посредством печати или художественных форм выражения, или* ***иными способами по своему выбору.***

*3. Пользование предусмотренными в пункте 2 настоящей статьи правами налагает особые обязанности и особую ответственность. Оно может быть, следовательно, сопряжено с некоторыми ограничениями, которые, однако, должны быть установлены законом и являться необходимыми:*

***a) для уважения прав и репутации других лиц;***

***b) для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения»;***

В свете конституционных гарантий и того, что согласно ст.21 Международного пакта и ст.23 Конституции, за исключением **указанных только в них законных ограничений,** право на мирные массовые мероприятия **не подлежит никаким другим ограничениям**, а также того, что пунктом 2 ст.19 Международного пакта гражданам Беларуси фактически разрешено право на свободное выражение своего мнения путём распространения всякого рода информации **любым способом по своему усмотрению,** обращаю внимание Высокого суда, что в качестве способа выражения своего несогласия с фальсификацией итогов результатов выборов Президента Республики Беларусь, а также незаконными политически мотивированными задержаниями и арестами некоторых претендентов в Президенты Республики Беларусь и членов их инициативных групп, я имел*(а)* полное законное право участвовать в любых мирных массовых мероприятиях, как коллективном средстве распространения этих идей.

**Также особо обращаю внимание Высокого суда, что из вышеприведённых правовых норм однозначно следует, что все другие основания ограничений конституционных и неотъемлемых прав человека на мирные массовые мероприятия и свободу слова, в том числе вследствие нарушения Закона «О массовых мероприятиях» и соответствующих решений местных исполкомов, являются незаконными.** И этот факт многократно подтверждён сотнями решений Комитета ООН по правам человека, вынесенным им по жалобам граждан Беларуси на нарушение их неотъемлемых прав.

В данном случае обращаю внимание Высокого суда на то,что, присоединившись к Факультативному протоколу к Международному Пакту, государство-участник признало компетенцию Комитета ООН по правам человека (далее – Комитет) определять наличие или отсутствие нарушений Пакта и что согласно статье 2 Пакта **государство-участник ОБЯЗАЛОСЬ обеспечить всем лицам, находящимся в пределах его территории или под его юрисдикцией, права, признаваемые в Пакте, и предоставлять им эффективные средства правовой защиты в случае установления факта нарушения.**

Незаконные действия \_\_\_*(звание)*\_\_\_ \_\_\_\_*(ФИО)*\_\_\_\_\_ и судьи \_\_\_\_\_*(ФИО)*\_\_\_\_также противоречат Замечаниям Комитета общего порядка № 34 относительно свободы мнений и их выражения, установленных вышеупомянутой ст.19 Пакта. Эти Замечания приняты Комитетом на своей сто второй сессии в Женеве 11−29 июля 2011 года. Для моего случая Замечания общего порядка №34, в частности, установили:

*«2. Свобода мнений и свобода их выражения являются неотъемлемыми условиями всестороннего развития личности. Они имеют ключевое значение для любого общества. Они являются основополагающими элементами любого свободного и демократического общества. Эти две свободы тесно взаимосвязаны, поскольку свобода выражения мнений стимулирует обмен и формирование мнений.*

*3. Право на свободное выражения мнений является обязательным условием соблюдения принципов гласности и отчётности, которые, в свою очередь, крайне необходимы для поощрения и защиты прав человека.*

*7.* ***Обязательство соблюдать свободу мнений и их выражения является юридически обязательным для каждого государства−участника в целом.*** *Действия всех ветвей государственного управления (исполнительной, законодательной и судебной) и других органов государственной или правительственной власти любого уровня (национального, областного или местного) могут повлечь за собой ответственность государства−участника .*

*21. Пункт 3 прямо гласит о том, что пользование правом на свободное выражения своего мнения налагает особые обязанности и особую ответственность. По этой причине допускаются две узкие области ограничения этого права, которые могут относится либо к уважению прав или репутации других лиц, либо к охране государственной безопасности, общественного порядка (ordre public) или здоровья и нравственности населения. Тем не менее, когда государство−участник устанавливает ограничения на осуществление права на свободное выражения мнения,* ***эти ограничения не должны ставить под угрозу сам принцип этого права.*** *Комитет напоминает, что связь между правом и ограничением, между нормой и исключением не должна быть обратной. Кроме того, Комитет ссылается на пункт 1 статьи 5 Пакта, в соответствии с которым* ***"ничто в настоящем Пакте не может толковаться как означающее, что какое-либо государство, какая-либо группа или какое-либо лицо имеет право заниматься какой бы то ни было деятельностью или совершать какие бы то ни было действия, направленные на уничтожение любых прав или свобод, признанных в настоящем Пакте, или на ограничение их в большей мере, чем предусматривается в настоящем Пакте.***

*22. Ограничения могут устанавливаться исключительно при соблюдении особых условий, предусмотренных в пункте 3: ограничения "должны быть установлены законом"; они могут устанавливаться лишь на основаниях, предусмотренных в подпунктах a) и b) пункта 3, и должны строго отвечать требованию необходимости и соразмерности.* ***Не допускаются никакие ограничения, установленные на основаниях, не содержащихся в пункте 3, даже если такие основания будут оправдывать ограничения в отношении других прав, защищаемых Пактом.*** *Ограничения могут устанавливаться лишь для тех целей, для которых они предназначены, и они должны быть прямо связаны с конкретной целью, достижение которой они преследуют, и быть ей соразмерны.*

***23. Государствам−участникам следует принять эффективные меры по защите обладателей права на свободное выражение своего мнения от попыток заставить их замолчать.******Пункт 3 ни при каких условиях не может служить оправданием для того, чтобы заставить замолчать каких-либо защитников многопартийной демократии, демократических принципов и прав человека. Подобным образом, агрессия в отношении лица, использующего своё право на свободное выражение мнений****, в том числе такие формы агрессии как* ***произвольный арест,*** *пытки, угроза жизни и убийство,* ***несовместима со статьёй 19 Пакта.***

*27. Государство−участник* ***должно предоставлять правовое обоснование любого ограничения,*** *установленного на осуществление права свободного выражения мнений».*

С полным текстом Замечаний Комитета общего порядка № 34 относительно свободы мнений и их выражения в русскоязычной версии Высокий суд может ознакомиться на сайте КПЧ ООН, набрав в поисковике указанные слова.

**2.2.** Факт того, что одновременно с нарушением моего неотъемлемого права человека на мирные собрания нарушается и моё неотъемлемое право на свободное выражение своего мнения, и что \_\_\_*(звание)*\_\_\_ \_\_\_\_*(ФИО)*\_\_\_\_\_ и судья \_\_\_\_\_*(ФИО)*\_\_\_\_ обязаны был указать, соответственно, в протоколе об административном правонарушении и обжалуемом постановлении, но незаконно не указал, почему ограничения, установленные в отношении моих неотъемлемых прав на мирные собрания и на свободное выражение своего мнения, даже если они основываются на Законе «О массовых мероприятиях» и решении Могилёвского горисполкома *(\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ райисполкома)*, были необходимы для одной из законных целей, перечисленных в пункте 3 статьи 19 и втором предложении статьи 21 Международного пакта, постоянно подтверждается многочисленными положительными решениями КПЧ ООН по жалобам граждан Беларуси на нарушения их прав на мирные собрания и свободу слова. Высокий суд может ознакомиться на сайте КПЧ ООН с этими решениями, набрав в поисковике указанные слова.

Наличие нарушений моих вышеуказанных неотъемлемых прав также доказывается нижеуказанными доводами и фактами.

**2.3.** \_\_\_*(звание)*\_\_\_ \_\_\_\_*(ФИО)*\_\_\_\_\_ и судья \_\_\_\_\_*(ФИО)*\_\_\_\_грубо нарушили нижеуказанные нормы права, установившие в белорусском законодательстве жёсткую иерархию нормативных правовых актов и безусловный приоритет в этой иерархии общепризнанных принципов международного права, а также установивших обязанность госорганов и судов принимать решения только в соответствии с Конституцией и нормами международных договоров Республики Беларусь в случае несоответствия им правовых норм любых законов и подзаконных актов.

**Во-первых,** они не применил подлежащие применению следующие статьи прямого действия Конституции:

**-** **ч.1 и ч.2 ст.137,** которая установила, что: ***«Конституция обладает высшей юридической силой.*** *Законы, декреты, указы и иные акты государственных органов издаются на основе и в соответствии с Конституцией Республики Беларусь.*

***В случае расхождения закона****, декрета или указа* ***с Конституцией действует Конституция»;***

**- ч.1 ст.8,** которая установила, что: ***«****Республика Беларусь* ***признает приоритет общепризнанных принципов международного права*** *и обеспечивает соответствие им законодательства»;*

**- ч.3 ст.21,** которая установила, что: ***«****Государство* ***гарантирует права и свободы*** *граждан Беларуси, закреплённые в Конституции, законах и* ***предусмотренные международными обязательствами государства».***

**В данном случае особо обращаю внимание Высокого суда, на то, что Конституция, установив вторым предложением своей ст.35 отсылочную норму, что порядок проведения мирных массовых мероприятий определяется законом, нигде и никак не указала, что этот Закон «О массовых мероприятиях» может хоть как-то нарушать саму ст.35 и какие-либо её другие статьи. Очевидно, что этот Закон «О массовых мероприятиях» должен точно соответствовать абсолютно всем без исключения статьям Конституции.** Но как будет доказано ниже, Закон «О массовых мероприятиях» явно противоречит ч.1 ст.8, ч.3 ст.21 и ст.23 Конституции и поэтому все без исключения суды всех инстанций при рассмотрении административных дел по ст.23.34 КоАП должны неукоснительно руководствоваться ч.1 и ч.2 ст.137 Конституции.

Ещё раз особо обращаю внимание Высокого суда, что, подписав и ратифицировав без всяких оговорок Международный пакт о гражданских и политических правах и Факультативный протокол к нему, Республика Беларусь частью 1 ст.8 и ч.3 ст.21 своей Конституции обязалось безоговорочно в приоритетном порядке, т.е. в первую очередь неукоснительно гарантировать и обеспечить гражданам Беларуси права и свободы, указанные в этом Международном пакте.

**Во-вторых,** \_\_\_*(звание)*\_\_\_ \_\_\_\_*(ФИО)*\_\_\_\_\_ и судья \_\_\_\_\_*(ФИО)*\_\_\_\_ незаконно проигнорировали установленную Законом «О нормативных правовых актах» от 17 июля 2018 г. иерархию всех без исключения актов законодательства, в том числе приоритет в этой иерархии общепризнанных принципов международного права. А именно они незаконно проигнорировали:

**- абзацы 1, 2, 3 и 5 п.1, абзацы 1 и 2 п.2 и п.3 ст.6,** которая называется **«Основные принципы нормотворческой деятельности», и которая установила, что:** *«1. Нормотворческая деятельность осуществляется на основе следующих принципов:*

*конституционности (законности);*

***приоритета*** *общепризнанных принципов международного права;*

*защиты прав, свобод и законных интересов граждан, юридических лиц, интересов общества и государства, социальной справедливости;…*

*2. Принцип конституционности (законности) обеспечивается:*

*верховенством Конституции Республики Беларусь в нормотворческой деятельности,* ***прямым действием её норм;***

*3. Республика Беларусь* ***признает приоритет общепризнанных принципов международного права*** *и обеспечивает соответствие им законодательства».*

**- ст.12,** которая называется **«Конституция Республики Беларусь», и которая установила, что:** *«Конституция Республики Беларусь – Основной Закон Республики Беларусь,* ***имеющий высшую юридическую силу*** *и закрепляющий основополагающие принципы и нормы правового регулирования важнейших общественных отношений».*

**- п.1 ст.23,** которая называется **«Юридическая сила нормативных правовых актов** **и локальных актов», и которая установила, что:**   
«1. ***Конституция*** *Республики Беларусь* ***обладает высшей юридической силой.*** *Законы, декреты, указы и иные акты государственных органов (должностных лиц) принимаются (издаются) на основе и в соответствии с Конституцией Республики Беларусь.*

***В случае расхождения закона****, декрета, указа* ***или иного нормативного правового акта с Конституцией*** *Республики Беларусь* ***действует Конституция*** *Республики Беларусь»;*

**- абзацы 1, 2 и 4 п.2 ст.47,** которая называется **«Проведение обязательной юридической экспертизы и иных экспертиз проектов правовых актов и локальных актов», и которая, в частности, установила, что:   
*«2. Основными критериями оценки проекта нормативного правового акта при проведении обязательной юридической экспертизы являются:***

***соответствие Конституции Республики Беларусь, …;***

***соответствие*** *международным договорам и иным международно-правовым актам, …».*

В данном случае особо обращаю внимание Высокого суда на выше процитированный абзац 2 п.2 ст.6, которым явно и прямо установлено, что **нормы Конституции обладают прямым действием.** Таким образом, в силу выше процитированных ч.1 ст.8, ч.3 ст.21 и ч.1 и ч.2 ст.137 Конституции, а также правовых норм Закона «О нормативных правовых актах» от 17 июля 2018 г.   
вышеупомянутые пункты 2 и 3 ст.19 и ст.21 Международного Пакта фактически являются частью Белорусского законодательства и подлежат приоритетному, т.е. первоочередному и непосредственному применению.

**В-третьих,** \_\_\_*(звание)*\_\_\_ \_\_\_\_*(ФИО)*\_\_\_\_\_ и судья \_\_\_\_\_*(ФИО)*\_\_\_\_ также незаконно проигнорировали приоритет общепризнанных принципов международного права, установленный специальным Законом «О международных договорах Республики Беларусь» от 11 мая 2018 г., в частности:

**- ст.3,** которая называется «Правовая основа заключения, вступления в силу, официального опубликования, регистрации, хранения, учёта, исполнения, приостановления действия и прекращения международных договоров Республики Беларусь»**, и которая, в частности, установила, что:** «*Заключение, …* ***исполнение, … международных договоров*** *Республики Беларусь* ***осуществляются в соответствии с Конституцией*** *Республики Беларусь,* ***общепризнанными принципами международного права, ВЕНСКОЙ КОНВЕНЦИЕЙ о праве международных договоров*** *от 23 мая 1969 года, другими международными договорами Республики Беларусь, настоящим Законом и иными актами законодательства Республики Беларусь».*

Прошу Высокий суд особо обратить внимание на то, что эта статья особо выделяет и прямо указывает на **Венскую конвенцию** о праве международных договоров, как обязательное для Беларуси условие осуществления международных договоров;

**- ст.36,** которая называется **«**Исполнение международных договоров Республики Беларусь»**, и которая, в частности, установила, что:** «***Международные договоры*** *Республики Беларусь* ***подлежат ДОБРОСОВЕСТНОМУ исполнению*** *Республикой Беларусь* ***в соответствии с международным правом.***

*Нормы права, содержащиеся в международных договорах Республики Беларусь,* ***подлежат НЕПОСРЕДСТВЕННОМУ применению,*** *...»;*

Опять же обращаю внимание Высокого суда на то, что и в силу выше процитированных ст.3 и ст.36 Закона «О международных договорах», а также ч.1 ст.8, ч.3 ст.21 и ч.1 и ч.2 ст.137 Конституции и ст.12 и п.1 ст.23 Закона «О нормативных правовых актах» от 17 июля 2018 г. вышеупомянутые пункты 2 и 3 ст.19 и ст.21МеждународногоПакта, а также и Венская конвенция фактически являются частью Белорусского законодательства и подлежат **приоритетному**, т.е. **первоочередному,** **непосредственному и** (добавлено) **добросовестному** применению, и, следовательно, обладают более высокой юридической силой, чем ст.10 Закона «О массовых мероприятиях».

**В-четвёртых,** \_\_\_*(звание)*\_\_\_ \_\_\_\_*(ФИО)*\_\_\_\_\_ и судья \_\_\_\_\_*(ФИО)*\_\_\_\_ не применили подлежащие применению статьи 26 и 27 упомянутой Венской конвенции, которые соответственно установили:

**- ст.26,** которая называется «Pacta sunt servanda» ***(договоры должны исполняться)***, и которая установила, что: **«***Каждый действующий договор* ***обязателен для его участников*** *и должен ими* ***добросовестно******выполняться»;***

**- ст.27,** которая называется «Внутреннее право и соблюдение договоров», и которая установила, что: **«*Участник НЕ может ссылаться на положения своего внутреннего права в качестве оправдания для невыполнения им договора».***

**2.2.1.** Особо обращаю внимание Высокого суда на ст.27 Венской конвенции, которая прямым текстом запрещает оправдывать невыполнение международных договоров ссылками на положения своего внутреннего законодательства. **Т.е. суды не имеют никакого права класть в основание своего постановления факт моего нарушения Закона «О массовых мероприятиях» и решения Могилёвского горисполком *(\_\_\_\_\_\_\_\_\_ райисполкома)* о массовых мероприятиях в г. Могилёве *(\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районе).***

Прошу Высокий суд проявить гражданское мужество и профессиональную принципиальность!

Ещё раз обращаю внимание Высокого суда, что Международный пакт о гражданских и политических правах является многосторонним международным договором, который подписан и ратифицирован Республикой Беларусь **без всяких оговорок.** Поэтому его положения, в силу вышеперечисленных правовых норм, **во-первых,** фактически являются частью действующего на территории Республики Беларусь законодательства, **подлежат добросовестному и НЕПОСРЕДСТВЕННОМУ** применению и имеют **приоритет** над соответствующими внутренними правовыми нормами. И, **во-вторых,** государственные органы, суды, прокуратура, МВД и КГБ **не имеют никакого права** ссылаться на положения белорусского внутреннего права в качестве оправдания для невыполнения ими каких-либо положений Международного пакта о гражданских и политических правах.

В качестве подтверждения законности и обоснованности моих утверждений также обращаю внимание Высокого суда на **п.4 ст.69** Закона «О нормативных правовых актах» от 17 июля 2018 г. № 130-З. Эта статья называется «**Официальное толкование нормативных правовых актов. Письменные разъяснения нормативных правовых актов»**, и предписала, в том числе, судьям и сотрудникам милиции, что: *«4. При принятии уполномоченными государственными органами и иными организациями (должностными лицами) решений, затрагивающих права, свободы и законные интересы граждан и юридических лиц,* ***не допускается произвольное толкование нормативных правовых актов при их применении.***

*В случае неясности или неточности предписаний нормативных правовых актов (до их устранения)* ***суды****, другие государственные органы, иные организации (должностные лица)* ***принимают решения, исходя из максимального учёта законных интересов граждан*** *и юридических лиц.».*

Следовательно, \_\_\_*(звание)*\_\_\_ \_\_\_\_*(ФИО)*\_\_\_\_\_ и судья \_\_\_\_\_*(ФИО)*\_\_\_\_ обязаны был в первую очередь удовлетворить мой законный интерес и реализовать предусмотренное ст.21 и п.2 и п.3 ст.19 Международного пакта моё неотъемлемое право человека на свободное выражение своего мнения, которое включает в себя свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи**, независимо от государственных границ**, устно, письменно или посредством печати или художественных форм выражения, или иными способами **по своему выбору**.

**2.4.** Из статьи 116 Конституции Республики Беларусь также следует, что международно–правовые акты, ратифицированные Республикой Беларусь, имеют большую юридическую силу, чем законы. Это явно следует из полномочий Конституционного Суда давать заключения о соответствии законов таким международно-правовым актам.

**2.5.** Всё вышеизложенное подтверждает факт грубого нарушения \_\_\_*(звание)*\_\_\_ \_\_\_\_*(ФИО)*\_\_\_\_\_ и судьёй \_\_\_\_\_*(ФИО)*\_\_\_\_:

- ч.3 и ч.4 ст.1.1 ПИКоАП, которая называется «Законодательство, определяющее порядок административного процесса», и которая, в частности установила, что: *«3. Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях основывается на Конституции Республики Беларусь и общепризнанных принципах международного права.* ***Если вступившими в силу международными договорами Республики Беларусь предусмотрены иные правила, чем те, которые установлены настоящим Кодексом, применяются правила международных договоров.***

*4.****Порядок*** *административного процесса, установленный настоящим Кодексом,* ***является единым и обязательным******для всех*** *государственных органов, иных организаций и должностных лиц, ведущих административный процесс, а также для иных его участников»;*

- ч.1 ст.2.2 ПИКоАП, которая называется «Законность при осуществлении административного процесса», и которая установила, что: *«1.****Суд****, орган, ведущий административный процесс, при ведении административного процесса* ***обязан******соблюдать требования настоящего Кодекса».*** А одно из требований, повторяю, установленного ч.3 ст.1.1 ПИКоАП – это безусловная обязанность судов и милиции при ведении и рассмотрении административных дел руководствоваться только международными договорами в случае противоречия им внутренних законов Беларуси.

**3.** В моём случае \_\_\_*(звание)*\_\_\_ \_\_\_\_*(ФИО)*\_\_\_\_\_ и судья \_\_\_\_\_*(ФИО)*\_\_\_\_ **необоснованно** не приняли во внимание допустимые ограничения в пользовании вышеперечисленными неотъемлемыми правами человека, указанные в **ст.**23 **Конституции,** которой установлено, что: *«Ограничение прав и свобод личности допускается* ***только*** *в случаях, предусмотренных законом,* ***в интересах национальной безопасности, общественного порядка, защиты нравственности, здоровья населения, прав и свобод других лиц»***. Обращаю внимание Высокого суда, что эта статья прямого действия, и к тому же, как доказано выше, обладает высшим приоритетом, т.к. это статья Конституции, и поэтому подлежит непосредственному применению. И она полностью дублирует аналогичные правовые нормы, указанные в п.3 ст.19 и ст.21 Международного Пакта о гражданских и политических правах.

**Но, как видно из текстов составленного на меня протокола об административном правонарушении и обжалуемого постановления судьи \_\_***(ФИО)***\_\_\_, и других материалов дела, ничего подобного мне не было предъявлено.**

Также обращаю внимание Высокого суда, что в этой ст.23 Конституции, **статье прямого действия,** Законодателем специально применено усилительно-ограничительное слово «ТОЛЬКО», которое в данном случае употреблено для ограничительного выделения из возможного множества и соответствует по значению словам: единственно и исключительно – Высокий суд может посмотреть в словарях семантические свойства этих слов.

**4.** В качестве доказательства от противного обращаю внимание Высокого суда, что \_\_\_*(звание)*\_\_\_ \_\_\_\_*(ФИО)*\_\_\_\_\_ и судья \_\_\_\_\_*(ФИО)*\_\_\_\_ необоснованно не приняли во внимание ч.1 ст.63 Конституции, которой установлены случаи и условия, **только** при наличии которых государственные органы имеют право ограничивать неотъемлемые права человека. Т.е. они незаконно проигнорировали правило ограничения ограничений прав человека, установленное этой статьёй.

Ещё раз подчёркиваю, что ограничения неотъемлемых прав человека возможны **только** в случаях, предусмотренных ч.1 ст.63 Конституции, которой установлено, что: *«Осуществление предусмотренных настоящей Конституцией прав и свобод личности может быть приостановлено* ***ТОЛЬКО******в условиях чрезвычайного или военного положения*** *в порядке и пределах,* ***определенных Конституцией*** *и законом».*

Ещё раз обращаю внимание Высокого суда, что и в ст.63 Конституции Законодателем также специально применено усилительно-ограничительное слово «ТОЛЬКО», которое в данном случае употреблено для ограничительного выделения из возможного множества и соответствует по значению словам: единственно и исключительно.

Иными словами, лишь единственно и исключительно**в условиях чрезвычайного или военного положения** в порядке и пределах, **определенных Конституцией** и двумя соответствующими законами может быть приостановлено осуществление предусмотренных Конституцией прав и свобод личности.

В моём случае \_\_\_*(звание)*\_\_\_ \_\_\_\_*(ФИО)*\_\_\_\_\_ и судья \_\_\_\_\_*(ФИО)*\_\_\_\_ **необоснованно** не приняли во внимание общеизвестный факт, что ни в г. Могилёве (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районе), ни в Беларуси в целом, ни в 2020 году, ни когда-либо ранее не объявлялось **ни чрезвычайного, ни военного положения**. Поэтому ни у милиции, ни у суда не было никаких законных оснований ограничивать кого-либо, в том числе и меня, в вышеперечисленных неотъемлемых правах человека, а именно в праве методом участия в мирных протестных массовых мероприятиях получать информацию и распространять своё мнение.

**5.** Очевидно, что, если гражданам Законом предоставлено какое-либо право, в частности право на мирные собрания и право распространять свои взгляды любым способом, в том числе и с помощью плакатов и усилителей речи, то у соответствующих государственных органов немедленно возникает обязанность обеспечить гражданам **РЕАЛЬНУЮ** возможность воспользоваться предоставленным правом. И ограничить права граждан, как постоянно указывается в решениях КПЧ ООН по соответствующим жалобам граждан Беларуси, чиновники могут только в случаях, установленных Конституцией **и только теми законами, которые никак не противоречат Конституции и Международному Пакту.**

Также очевидно, что все нормативные акты подразумевают и предполагают, что их нормы и положения прямого действия будут применяться буквально и в совокупности при строгом соблюдении иерархии их юридической силы. И ни один нормативный акт никому не разрешает выхолащивать и извращать его нормы и положения фактической негодной правоприменительной практикой и чисто формальным подходом к делу.

Такой же позиции придерживается и Конституционный Суд Республики Беларусь, постоянно отмечая, к сожалению, декларативно, что полноценная защита прав и свобод человека и гражданина обеспечивается при условии надлежащей имплементации норм международного права в законодательство страны. В связи с этим представляется необходимым создание условий для эффективного применения норм международного права в нормотворческой и правоприменительной деятельности.

Однако всё вышесказанное явно свидетельствует, что действия \_\_\_*(звание)*\_\_\_ \_\_\_\_*(ФИО)*\_\_\_\_\_ и судьи \_\_\_\_\_*(ФИО)*\_\_\_\_ **незаконны** и ничем не обоснованы, т.к. **НЕ** **являются** необходимыми в интересах национальной безопасности, общественного порядка, защиты нравственности, здоровья населения, прав и свобод других лиц. И поэтому, по моему мнению, целью таких их постановлений и действий является политическое стремление властей незаконно воспрепятствовать мне и любым гражданам распространять свои взгляды, убеждения и идеи, или существенно осложнить такую возможность, и заодно незаконно пополнить казну.

**5.1.** Мои доводы и утверждения о незаконности действий \_\_\_*(звание)*\_\_\_ \_\_\_\_*(ФИО)*\_\_\_\_\_ и судьи \_\_\_\_\_*(ФИО)*\_\_\_\_ также подтверждаются, **во-первых,** их явным противоречием Руководящим принципам по свободе мирных собраний, подготовленными советом экспертов Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ (далее – БДИПЧ ОБСЕ). Высокий суд легко может найти текст этих принципов в интернете.

Среди этих принципов:

- презумпция в пользу свободы собраний, которая означает необходимость обеспечения реализации данной свободы, **как правило, без регулирования.** Этот принцип включает в себя рекомендательную норму о том, что от желающих принять участие в собрании не следует требовать разрешения на его проведение;

- обязанность государства защищать мирные собрания и **способствовать их проведению именно в тех местах, которые предпочитают организаторы;**

- необходимость чёткой регламентации на законодательном уровне возможности ограничения свободы собраний со стороны государства. **При этом подчёркивается, что сам закон должен соответствовать международным стандартам;**

- пропорциональность (соразмерность) ограничения свободы собраний, которая означает обязанность для государства обеспечить **наименьший уровень вмешательства в свободу собраний**, даже если такое вмешательство необходимо для соблюдения законных целей;

- ответственность власти за любые нарушения – процессуальные либо материально-правовые – допущенные при исполнении её представителями своих обязанностей, связанных с обеспечением свободы собраний либо вмешательство в неё и др.

**Во-вторых,** незаконность действий \_\_\_*(звание)*\_\_\_ \_\_\_\_*(ФИО)*\_\_\_\_\_ и судьи \_\_\_\_\_*(ФИО)*\_\_\_\_, незаконность их ссылки на статью 10 Закона «О массовых мероприятиях» также подтверждаются Совместным заключением Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии) и БДИПЧ ОБСЕ о Законе «О массовых мероприятиях Республики Беларусь». Этим Совместным заключением однозначно доказано, что сам Закон «О массовых мероприятиях Республики Беларусь» противоречит международным договорам Республики Беларусь, в том числе Международному Пакту, которые, как показано выше, фактически являются частью белорусского законодательства и подлежат приоритетному и непосредственному применению. **Иными словами, этим Совместным заключением однозначно доказана незаконность самого Закона «О массовых мероприятиях Республики Беларусь», за нарушение которого меня незаконно привлекли к административной ответственности.**

Высокий суд легко может найти текст этого заключения в интернете.

На данные неправомерные ограничения свободы собраний Республике Беларусь одинаково также указывалось уже в двух процессах процедуры универсального периодического обзора соблюдения прав человека в отношении Республики Беларусь в Совете ООН по правам человека, прошедших в мае 2010 г. и мае 2015 г. И каждый раз этим Советом выдвигались настоятельные рекомендации пересмотра законодательства о массовых мероприятиях и приведения его в соответствие с Международным пактом о гражданских и политических правах.

Высокий суд легко может найти тексты этих рекомендаций в интернете.

Для информации – Беларусь является участницей Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), занимающаяся вопросами безопасности. Одним из её основных органов является Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ). Венецианская комиссия, официально **Европейская комиссия за демократию через право** – консультативный орган по конституционному праву, созданный при Совете Европы в 1990 году. С 2002 года участвовать в работе комиссии могут и страны, не входящие в СЕ. Сессии проходят в Венеции, откуда и неофициальное название комиссии. Основная форма работы комиссии – анализ законов и законопроектов государств-участников, затрагивающих проблемы конституционного права, в том числе прав человека, стандарты выборов, права меньшинств и другие вопросы. Венецианская комиссия тесно сотрудничает с БДИПЧ ОБСЕ.

**6.** Так как части 3 и 4. ст.1.1 и ч.1 ст.2.2 ПИКоАП установили **обязательность приоритетного применения правил международных договоров для всех без исключения участников всех без исключения административных процессов,** то вследствие вышеуказанных нарушений Высокий суд должен применить подлежащую применению ч.2 ст.2.2 ПИКоАП, которая называется «Законность при осуществлении административного процесса», и которая установила, что: *«2. Нарушение положений настоящего Кодекса при ведении административного процесса* ***влечёт*** *установленную законом ответственность и* ***признание решений, принятых по делу об административном правонарушении, не имеющими юридической силы».***

**7.** В свете вышеизложенного особо обращаю внимание Высокого суда на присягу судьи, которая, по моему мнению, нарушена, и на нижеуказанные требования законодательства, которые предписывают судам строго соблюдать иерархию законодательных актов и разрешать дела на основании, в первую очередь, Конституции и установленного ею приоритета международных договоров. А именно обращаю внимание на:

**-** ч.1ст.112 Конституции, которая установила, что: «Суды осуществляют правосудие **на основе Конституции** и принятых в соответствии с ней иных нормативных актов».

- следующие статьи Кодекса Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей:

- - ч.4 ст.71, которая называется «Права и **обязанности** судей и народных заседателей», в частности, установила, что: *«При осуществлении правосудия судьи и народные заседатели* ***должны неукоснительно соблюдать Конституцию Республики Беларусь, законы и иные законодательные акты, обеспечивать защиту прав и свобод граждан,*** *… высокую культуру судебной деятельности,* ***быть*** *справедливыми и* ***беспристрастными»;***

- - ч.11 ст.101, которая называется «Присяга судей общих и хозяйственных судов», установлено, что: «Судья общего или хозяйственного суда приносит присягу следующего содержания: «*Я, (фамилия, имя, отчество), вступая в должность судьи, торжественно клянусь перед народом Республики Беларусь честно и добросовестно исполнять свои обязанности, осуществлять правосудие,* ***подчиняясь ТОЛЬКО Конституции*** *Республики Беларусь, быть беспристрастным и справедливым, как велит мне долг судьи».*

Особо обращаю внимание Высокого суда, что и в этой правовой норме Законодателем также специально применено усилительно-ограничительное слово «ТОЛЬКО», исключающее подчинение судей нижестоящим нормативным правовым актам в случаях противоречия их правовых норм Конституции Республики Беларусь. **Иными словами, Конституция и Кодекс о судоустройстве и статусе судей напрямую и через присягу обязывают всех без исключения судей в судебных заседаниях подчиняться только Конституции и законам в строгом соответствии с их юридической силой, а никак не указаниям начальства, которые Вы, Высокий суд, в силу данной Вами присяги должны игнорировать.**

**8.** На основании всехвышеуказанных доводов и нарушений административного процесса я считаю, что постановление от \_\_\_\_.08.2020 г. судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суда \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ района г. Могилёва *(\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ района)* заведомо неправосудно, т.к. имеет, по моему мнению, все признаки уголовного преступления, подпадающего под санкции ч.1 ст.392 УК, которая называется «Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения **или иного судебного акта»,** и которая установила, что: *«1. Вынесение судьёй (судьями) заведомо неправосудных приговора, решения или* ***иного судебного акта*** *– наказывается лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, или ограничением свободы на срок до трёх лет, или лишением свободы на тот же срок».*

**На основании вышеизложенного, статей ч.2 ст.2.2, п.2** *(или п.2)* **ч.1 ст.9.6 ПИКоАП**

**ПРОШУ:**

1. Отменить постановление от \_\_\_\_.08.2020 г. судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суда \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ района г. Могилёва *(\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ района)* по административному делу по ч.1 *(или 2)* ст.23.34 КоАП и прекратить против меня административный процесс за отсутствием в моих действиях состава *(или события)* административного правонарушения.

2. Вынести в адрес судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суда \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ района   
г. Могилёва *(\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ района)* частное определение и передать материалы дела в прокуратуру или Следственный комитет на предмет расследования и возбуждения против него уголовного дела по ч.1 ст.392 УК за вынесение заведомо неправосудного постановления от \_\_\_\_.08.2020 г. по настоящему административному делу.

3. Вынести частное определения в адрес \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ РОВД г. Могилёва *(\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ РОВД)* по поводу указанных грубых нарушений, допущенных их сотрудниками по моему административному делу.

4. В случае отказа в удовлетворении настоящей жалобы в судебном постановлении не обходить молчанием и мотивировано указать, почему и по какой причине судом не приняты во внимание каждый из моих доводов и фактов, указанных выше и в моих письменных выступлениях, и каждому дать правовую оценку.

ПРИЛОЖЕНИЕ.

1. Оптический \_\_\_\_\_\_\_ - диск с файлами видеонаблюдения \_\_.08.2020 г. возле \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*(кратко указать где и адрес) (если он у вас есть)*

2. Квитанция об оплате госпошлины в размере \_\_\_\_ рублей.

\_\_\_08.2020 г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_ /\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ /